

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА НАДЗОРНОГО ОРГАНА

С.А. Рыжов

*Центральное межрегиональное территориальное управление по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Центральное МТУ по надзору за ЯРБ Ростехнадзора), Москва
mosrg@mail.ru*

Уважаемый Геннадий Ефимович, спасибо за приглашение, встреча действительно была интересной. Позволю себе частично согласиться с Алексеем Николаевичем Моисеевым: расплываться и без того скудные ресурсы крайне неразумно, нужно наоборот, объединять усилия, ибо – в единстве сила... Поэтому предлагаю создать соответствующий комитет на базе АМФР, под Вашим руководством, определить темы, создать рабочую группу для решения каждого конкретного вопроса. Мне кажется, это будет разумно.

Я не согласен с тем, что поверка не нужна. Видимо, это я немного всех запутал в ходе семинара, попробую разъяснить: к сожалению или к счастью, но поверка необходима для всех ИСПОЛЬЗУЕМЫХ средств измерения, т.е., если прибор не находится на консервации, он должен быть поверен. Это положение закона “О единстве средств измерения”, и то же самое указано в п.79 НП-038-16. При этом, согласно действующего законодательства, средством измерения в России являются только те приборы, которые включены в единый реестр средств измерения. Как правило, делается это производителем или дистрибьютером, продающим дозиметр. Бесспорно, в данных положениях есть ряд вопросов – подводных камней, которые надо решать, но для этого мы и собирались и для этого и нужен комитет.

По поводу поверочной лаборатории. Идея замечательная, я очень хочу, чтобы Вы ее реализовали и готов помогать по мере сил и возможностей, но вы должны четко понять и признать, что физик и метролог – это разные специальности, следовательно, нужны будут штатные и кадровые изменения в структуре НМИЦ. Если руководство онкоцентра с этим согласится и выделит необходимое финансирование, это будет великое дело. Хотя, может я и усложняю...

По поводу аттестации оборудования: я бы не спешил на данном этапе, т.к. может получиться “как всегда”. Предлагаю начать с обязательности проведения ГК и подтверждающих измерений в объеме, рекомендованном производителем (это необходимо делать на данном этапе, согласно действующего законодательства. Просто проверяющие органы обычно до этого не доходят, ограничиваясь проверкой текущей документации). Хотя действительно, насколько я знаю, во многих странах контроль качества разделен между сервисными организациями (ГК в ходе ТО и ремонта) и эксплуатирующими организациями (ГК в объеме ежедневного обслуживания и подтверждения работоспособности). Думаю, что это логично и вводить дополнительную регулирующую функцию в виде аттестации не совсем правильно.

О СТАТУСЕ ПРОТОКОЛОВ И СОСТОЯНИИ ПОВЕРОЧНОЙ СЛУЖБЫ

А.А. Логинова

Научный медицинский исследовательский центр детской гематологии, онкологии и иммунологии им. Д. Рогачева МЗ РФ, Москва

Возможно некоторые мысли уже звучали, но я также дам несколько своих комментариев.
1. Протоколы, по которым “мы живем” (МАГАТЭ STD 398 и др.), которые являются резуль-

татом большой работы огромного количества профессионалов, никто не подвергает сомнению. Однако имеют ли они какой-либо статус у нас в России, ну хотя бы рекоменда-